

ODVJETNICA  
JELKA SILIĆ  
Dubrovačka 65, Split  
e-mail: jelka.silic@gmail.com  
tel.fax. 021 383-303  
U Splitu, 23. prosinca 2015.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC SPLIT

1

23-12-2015

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA 110-07/15-06/5  
BR: HR01-04-06-15-29

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Split  
Podružnica Split

Mažuranićevo šetalište 24b, Split

**VJEROVNIK: MEGRAM d.o.o.** Hrvace 564, Hrvace, OIB 59884346047, zastupan po pun. Jelki Silić, odvjetnici u Splitu

**DUŽNIK: CETINA d.d. Sinj,** Ul. Miljenka Buljana 35, OIB 98900394029

**DOSTAVA PRIJAVE TRAZBINE**  
**u predstečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 14 St-1106/2015.g.**

Vjerovnik u prilogu dostavlja na propisanom obrascu, u dva (2) primjerka Prijavu tražbine u predstečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 14 St-1106/2015.g. nad dužnikom Cetina d.d.

Uz prijavu se dostavlja također u dva primjerka:

- pravomoćna i ovršna presuda Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-3531/13-4 od 28.09.2015.g.
- obračun kamata za glavnice od 629.364,14 kn iznosi **943.355,68 kn**,
- obračun kamata za dosuđeni parnični trošak od 121.761,75 kn iznosi **2.164,89 kn**, odnosno sveukupno tražbina vjerovnika iznosi **1.696.646,44 kn**.

Vjerovnik predlaže utvrđeni iznos tražbine na ime isplate glavnice i zateznih kamata isplatiti na žiro-račun vjerovnika br. **HR33248100001127000609** kod Kreditna banke d.d., a iznos tražbine na ime parničnog troška sa zateznim kamatama isplatiti na žiro-račun punomoćnice Jelke Silić, odvjetnice u Splitu, broj: **HR9025000091101039038** kod Hypo Alpe Adria Bank d.d., o čemu se prilaže punomoć vjerovnika.

Vjerovnik po pun.

**ODVJETNICA**  
Jelka Silić  
Split, Dubrovačka 65

### Obrazac 3.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Split, Mažuranićevo šetalište 24 b

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa **14 St-1106/2015.**

### **PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

#### **PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

**MEGRAM d.o.o.**

OIB 59884346047

Adresa/sjedište

Hrvace 564, HRVACE

#### **PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

**CETINA d.d.**

OIB 98900394029

Adresa/sjedište

Sinj, Ulica Miljenka Buljana 35

#### **PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**PRAVOMOĆNA I OVRŠNA PRESUDA VTS RH br. Pž-3531/13-4 od 28.rujna 2015.g.**

Iznos dospjele tražbine **1.696.646,46 kn**

Glavnica 629.364,14 kn + troš.post. 121.761,75 kn = **751.125,89 kn**

Kamate 943.355,68 kn + 2.164,89 kn = **945.520,57 kn**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**PRAVOMOĆNA I OVRŠNA PRESUDA VTS RH br. Pž-3531/13-4 od 28.rujna 2015.g.**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA /NE** za iznos od **1.696.646,46 kn**

Naziv ovršne isprave **PRAVOMOĆNA I OVRŠNA PRESUDA VTS RH br. Pž-3531/13-4 od 28.rujna 2015.g.**

---

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

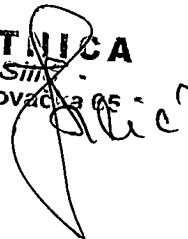
---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum  
Split, 23.prosinca 2015.g.

Potpis vjerovnika  
Megram d.o.o. po punomoćniku

**ODVJETNICA**  
Jelka Šimić  
Split, Dubrovnik i 05



# PUNOMOĆ

ODVJETNICA

Jelka Bilić

Split, Dubrovačka 65

Ovlašćujem(o) .....

..... da me (nas) zastupa u građanskom,  
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom  
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne  
uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKOG SUDA U  
SPLITU

zbog

prijave knažbine nad dužnikom  
CETINA d.d. Srij

pod poslovnim brojem

ST-1106/2015.

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim  
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite  
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve  
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da  
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne  
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje .....

u Splitu

, dana 23. 12. 2015. god.

**MECRAN**  
d.o.o. HRVACE

DIREKTOR:  
MLADEN JERKAN



# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) .....

**ODVJETNICA**

Jelke Silić  
Split, Dalmatinska županija

..... da me (nas) zastupa u građanskom,  
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom  
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne  
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

zbog primatka Anotova parničnog postupka u  
inom od 121.761,75 kn; temeljen pravomoćne presude  
VTS RH br. PZ-3531/13-4 od 28.9.2015. u predmetu  
MEGRAM c/a CETINA d.d., na žiro-račun odvjetnice  
JELKE SILIĆ, br. HR90 25000091101039038, HUPO ALPE ADRIJA  
pod poslovnim brojem ST-1106/2015. BANK d.d.

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim  
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite  
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve  
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da  
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne  
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje .....

u Splitu, dana 23.12.15. god.

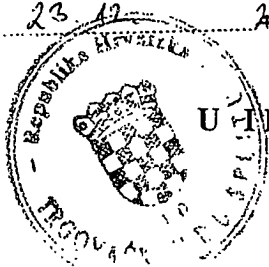
**MEGRAM**  
d.o.o.

DIREKTOR:  
MLADEN JERKAN



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Presuda, nijesmoje 10 P-262/09  
od 19. 12. 2012. 28. 5. 2015.  
je su pravomoćan - ni  
Izvrš. -> 23. 12. 2015.  
Fisa Trgovačkog suda u Splitu  
Split, 23. 12. 2015.



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MEGRAM d.o.o., OIB 59884346047, iz Satrića, kojeg zastupa punomoćnica Jelka Silić, odvjetnica u Splitu, Dubrovačka 65, protiv tuženika CETINA d.d. (ranije CETINA d.o.o.), OIB 98900394029, iz Sinja, Miljenka Buljana 35, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-262/09 od 19. prosinca 2012., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2015.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-262/09 od 19. prosinca 2012. i sudi:

Nalaže se tuženiku u roku osam dana isplatiti tužitelju iznos od 629.364,14 kn (šestovadesetdevettisućatristošezdesetčetiri kune i četrnaest lipa) sa zakonskim zateznim kamatama počev od 9. travnja 2006. do 31. prosinca 2007. po stopi od 15% godišnje, od 1. siječnja 2008. od 30. lipnja 2011. po stopi od 17% godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015., po stopi od 15. % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema stopi od 10,14 % godišnje.

Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 121.761,75 kn (stodvadesetjednatisućasedamstošezdesetjedna kuna i sedamdesetpet lipa).

Obrazloženje

Pobijanom presudom označenom u izreci ove presude prvostupanjski sud je odbio (kao neosnovan) kondemnatorni tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio od suda da obveže

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

30 -11- 2015

Predano za poštu obično-prop. dne. 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Telefano KN POTPIŠ

28. PŽ-3531/13-4

tuženika da isplati tužitelju iznos od 629.364,14 kn s pripadajućim zateznim kamata koje teku od 9. travnja 2006. do isplate prema stopama tih kamata pobliže navedenima u izreci presude te je odbio i zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška. Tako je prvostupanjski sud presudio jer je nakon provedenog postupka utvrdio da su ovdje parnične stranke 21. rujna 2004. sklopile Osnovni ugovor o građenju na temelju kojeg je tužitelj kao izvođač izveo građevinske radove po V. Privremenoj situaciji u iznosu od 1,009.294,13 kn koju je tuženik kao naručitelj ovjerio 31. ožujka 2006. Međutim, sud je ocijenio tužbeni zahtjev neosnovan budući da su stranke člankom 4. Ugovora ugovorile dospijeće tuženikove obveze plaćanja cijene nespornog dijela izvedenih radova u roku od osam dana od kada glavni naručitelj Tim-sport d.o.o. plati tuženiku kao glavnom izvođaču, a s obzirom na to da Tim-sport d.o.o. nije isplatio cijenu izvedenih radova tuženiku, to prema ocjeni prvostupanjskog suda niti tuženik nije u obvezi isplatiti tužitelju cijenu izvedenih radova.

Protiv te presude žalbu je izjavio tužitelj pobijajući je u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj se u žalbi poziva na odredbe članka 630. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine” broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01), odredbe članka 7. i 8. Ugovora te odredbu članka 50. Posebnih uzanci o građenju („Službeni list” SFRJ broj 18/77) kojom je propisano da ustupanje radova trećoj osobi nema utjecaja na pravne odnose i međusobna prava i obveze naručioca i izvođača. Dakle, tijekom postupka je nesporno utvrđeno da je tužitelj s tuženikom sklopio Osnovni ugovor o građenju te da je ispunio svoje ugovorne obveze iz tog ugovora pa tužitelj smatra da je i tuženik dužan ispuniti svoje ugovorne obveze, a ne uskraćivati isplatu dužnog iznosa pozivanjem na ugovorni odnos s trećom osobom jer je to suprotno odredbi članka 17. Zakona o obveznim odnosima, te protivno načelu savjesnosti i poštenja (članak 3. Posebnih uzanci o građenju) i načelu ispunjenja obveza (članci 4., 5. i 6. Posebnih uzanci o građenju). U odnosu na ugovoreni način i rokove plaćanja obveza tuženika, a kako je izvršenje ugovorne obveze moralna i pravna dužnost obje ugovorne strane, to je sud prilikom odlučivanja u potpunosti zanemario da je ostvarenje plaćanja na ugovoreni način ugroženo činjenicom da je nad trećom osobom Tim sport d.o.o. u tijeku stečajni postupak koja je činjenica sudu poznata budući da je navodi i u obrazloženju presude. Sud je propustio dati pravnu ocjenu ugovorenog načina i rokova plaćanja u smislu odredbi članka 74.-76. Zakona o obveznim odnosima te žalitelj ističe da, budući da mu tuženik nije dostavio bjanko zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika, on i prema odredbi članka 316. Zakona o obveznim odnosima ima pravo zahtijevati ispunjenje i prije ugovorenog roka; dakle, i prije nego što Tim sport d.o.o. u stečaju isplati tuženiku cijenu izvedenih radova. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da preinači presudu ili podredno da je ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje te potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.843,75 kn.

Žalba je dostavljena tuženiku na odgovor. Tuženik u odgovoru na tužiteljevu žalbu u bitnom navodi da je neosnovana u cijelosti. Tuženik smatra da je odredbom članka 17. Zakona o obveznim odnosima propisano da je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu te je odgovoran za njezino ispunjenje, no obveze se moraju izvršavati onako kako je ugovoreno. Tuženik osporava tužiteljevu interpretaciju članka 316. Zakona o obveznim odnosima, te smatra da je primjena Posebnih uzanci o građenju (koje su ugovorene) nepotrebna i suvišna budući da su obje stranke izričito suglasnošću volja ugovorile rok

ispunjenja. Tuženik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donese odluku kojom će odbiti navode iz žalbe tužitelja kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Tužiteljeva žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz spisa nesporno proizlazi da su stranke 21. rujna 2004. sklopile Osnovni ugovor o građenju kojim se tužitelj kao izvoditelj obvezao izvesti betonske radove na rekonstrukciji i dogradnji bazena s pratećim sadržajima u Sinju prema troškovniku koji čini sastavni dio tog ugovora, dok se tuženik kao naručitelj obvezao isplatiti tužitelju ugovorenu cijenu navedenu u članku 2. tog Ugovora s time da je ta cijena predračunska, a konačna vrijednost će se utvrditi na temelju stvarno izvedenih količina radova ovjerenih u građevnoj knjizi te uz primjenu ugovornih jediničnih cijena. Nadalje, člankom 4. tog Ugovora stranke su ugovorile tuženikovu obvezu da pregleda i ovjeri (*građevinsku*) situaciju u roku od pet dana od primitka te da nesporni dio plati tužitelju u roku od osam dana od kada „glavni naručitelj“ (Tim sport d.o.o.) plati tuženiku, dok je prema članku 7. tog Ugovora tuženik odmah po potpisu ugovora dužan dostaviti tužitelju bjanko zadužnicu ovjerenu od javnog bilježnika kao garanciju za uredno plaćanje izvedenih radova; stranke su također člankom 8. tog Ugovora ugovorile i primjenu Posebnih uzanci o građenju. Sve navedene činjenice između stranaka nisu sporne, kao što nije sporno niti to da je tužitelj u cijelosti izveo sve građevinske radove po V. privremenoj situaciji 3/05 u iznosu od 1,009.294,13 kn koju je tuženik po svom zastupniku po zakonu Marku Zoriću uredno ovjerio 31. ožujka 2006. (list 7. spisa) bez da je pri tome osporio vrijednost izvedenih radova po toj građevinskoj situaciji.

S obzirom na to da je tuženik u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor dospijeća tužiteljeva utuženog potraživanja pozivajući se na odredbu članka 4. Osnovnog ugovora o građenju i prigovor zastare utuženog potraživanja, između ovdje parničnih stranaka je sporno dospijeće tužiteljeva potraživanja, kao i to je li nastupila zastara utuženog potraživanja, dok samo postojanje tužiteljeva potraživanja nije sporno premda je tijekom prvostupanjskog postupka bila sporna njegova visina – naime, prema izvatku iz poslovnih knjiga tužitelja s lista 49.-67. spisa tuženikovo dugovanje iznosi 629.364,14 kn, dok prema tuženikovo poslovnoj evidenciji (konto kartici) s lista 19.-46. spisa tuženik duguje tužitelju iznos od 614.123,03 kn. Sud prvog stupnja je radi utvrđivanja visine dugovanja tuženika prema tužitelju proveo dokaz vještačenjem po sudskom vještaku za financije i računovodstvo Anti Blaževiću koji je u svom mišljenju s lista 133. spisa uspio utvrditi da „radi neusklađivanja poslovnih knjiga“ stranaka na dan 14. travnja 2010. „razlika ili više potraživanje tužitelja iznosi 15.241,11 kn“.

Nadalje, tuženik je u svom podnesku s lista 145.-146. spisa prigovorio nalazu i mišljenju vještaka navodeći da je Splitska banka d.d. kao asigant po Ugovoru o asignaciji



broj 47/05 (list 152. spisa) i prodavatelj mjenica (izdanih od strane tuženika) po Ugovoru o kupoprodaji mjenica reg. broj 375/05 od 11. studenog 2005. (list 154. spisa) ispunila svoju obvezu iz tih ugovora za iznos od 617.970,36 kn te da je između ovdje parničnih stranaka 19. listopada 2005. sklopljen i Ugovor o prijevremenom plaćanju, a na temelju Osnovnog ugovora o građenju (list 152. spisa) prema kojem se tuženik obvezao isplatiti tužitelju iznos od 617.970,36 kn. U tom je podnesku tuženik priznao da duguje tužitelju cjelokupni iznos po V. privremenoj situaciji broj 3/05 iznos od 1,009.294,13 kn i ostatak duga po IV. privremenoj situaciji u iznosu od 254.396,28 kn odnosno ukupno iznos od 1,263.690,41 kn, ali je „opreza radi” istaknuo da dug tužitelja prema tuženiku iznosi po pozajmici 617.970,36 kn (list 146. spisa), no za to (eventualno) potraživanje nije (tada) istaknuo građansko pravni prigovor prijeboja (*compensatio civilis*) u smislu odredbi članka 336.-343. Zakona o obveznim odnosima niti je u odnosu na njega podnio procesno pravni prigovor radi prebijanja (*compensatio per judicem*); podredno, čak i kada bi to predstavljalo tuženikovu izjavu o građansko pravnom prijeboju, tuženik nakon prebijanja nespornog duga tuženika prema tužitelju u iznosu od 1,236.690,41 kn s iznosom od 617.970,36 kn duguje tužitelju iznos od 645.720,05 kn (dakle, iznos koji je viši od iznosa utuženog potraživanja).

Sukladno tom tuženikovu podnesku sudski vještak Ante Blažević je sačinio dopunu nalaza i mišljenja iz kojeg je vidljivo da je prema izvodima žiro računa tuženika po njegovu računu odobren s naslova mjenice ukupan iznos od 617.970,36 kn i to: iznos od 140.445,00 kn 30. studenoga 2005., iznos od 124.840,00 kn 2. siječnja 2006., iznos od 218.470,00 kn 31. siječnja 2006. i iznos od 134.215,36 kn 28. veljače 2006. (list 163. spisa). Međutim, uvidom u tuženikovu poslovnu evidenciju s lista 19.-46. spisa proizlazi da je tuženik u svojim poslovnim knjigama imao evidentirana ta plaćanja tužitelju (list 27. i 28. spisa) te da unatoč njima prema vlastitim poslovnim knjigama duguje tužitelju iznos od 614.123,03 kn (što je već ranije navedeno u ovoj odluci). Jednako tako, i prema tužiteljevom izvratku iz poslovnih knjiga s lista 54. i 55. spisa također proizlazi da je iste novčane iznose tuženik uplatio tužitelju (s tom razlikom da je prema tom izvratku iznos od 140.445,00 kn uplaćen 2. siječnja 2006., a ne 30. studenoga 2005.), no i uz tu uplate tuženik duguje tužitelju prema tužiteljevoj poslovnoj dokumentaciji iznos od 629.364,14 kn.

Prema tome, iako je sudski vještak Ante Blažević u dopuni nalaza i mišljenja istaknuo da na temelju poslovnog odnosa iz Ugovora o asignaciji od 7. listopada 2005., Ugovora o prijevremenom plaćanju od 19. listopada 2005. i Ugovora o kupoprodaji mjenica od 11. studenoga 2005., dug tužitelja prema tuženiku iznosi 617.970,36 kn, očito je da je tuženik to potraživanje ranije kompenzirao s (u ovom postupku) neutuženim tužiteljevim potraživanjem. Nadalje, s obzirom na to da dug tuženika prema vlastitim poslovnim knjigama iznosi 614.123,03 kn, to je tuženikovo potraživanje u tom iznosu između stranaka nesporno. U odnosu na preostalo dugovanje u iznosu od 15.241,11 kn koje čini razliku između iznosa dugovanja iz tužiteljevih poslovnih knjiga (iznos od 629.364,14 kn) i iznosa iz tuženikovih poslovnih knjiga (iznos od 614.123,03 kn), ovaj sud napominje da tuženik nije dokazao da je taj iznos platio tužitelju. Naime, upravo zbog toga što su poslovne knjige stranaka bile neusklađene (što je i sudski vještak Ante Blažević naveo u svom prvotnom vještačkom nalazu i mišljenju s lista 133. spisa), tuženik je u smislu odredbe članka 219. Zakona o parničnom postupku trebao predložiti izvođenje određenih dokaza iz kojim bi proizlazilo da je on podmirio tužitelju (i) dio tražbine u iznosu od 15.241,11 kn (na primjer, dostavom na uvid sudu svih isprava o izvršenim uplatama tužitelju) te da stoga njegovo dugovanje iznosi samo

614.123,03 kn. Međutim, s obzirom na to da tuženik to nije učinio, već je štoviše u svom podnesku predanom sudu na ročištu za glavnu raspravu održanom 16. svibnja 2012. tuženik izričito priznao da po V. privremenoj situaciji broj 3/05 duguje tužitelju cjelokupni iznos od 1,009.294,13 kn (list 146. spisa; dakle, iznos koji je viši od utuženog iznosa), to ovaj sud smatra da tužitelj u ovom parničnom postupku osnovano potražuje na ime cijene izvedenih radova po V. privremenoj situaciji broj 3/05 utuženi iznos od 629.364,14 kn s pripadajućom zateznom kamatom.

Nadalje, u odnosu na tuženikov materijalno pravni prigovor zastare utuženog potraživanja, o kojem prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke nije ništa naveo, ovaj sud smatra da nije protekao trogodišnji zastarni rok propisan odredbom članka 374. Zakona o obveznim odnosima. Naime, V. privremenu situaciju broj 3/05 kojom je tužitelj fakturirao tuženiku radove zaključno s mjesecom svibnjem 2005. godine tuženik je po svom zastupniku po zakonu potpisao 31. ožujka 2006. što je vidljivo iz te situacije s lista 7. spisa. Prema tome, budući da je tuženik po svom zastupniku po zakonu potpisom te situacije priznao dug u smislu odredbe članka 387. Zakona o obveznim odnosima, a ovaj parnični postupak tužitelj je pokrenuo 27. veljače 2009., to od trenutka priznanja duga pa do utuženja nije protekao trogodišnji rok zastare.

Međutim, u odnosu na dospijeće tužiteljeva potraživanja, ovaj sud smatra da je sud prvog stupnja pogrešno odbio tužbeni zahtjev tužitelja samo zbog toga što su stranke člankom 4. Osnovnog ugovora o građenju ugovorile da će tuženik isplatiti tužitelju nesporni dio cijene izvedenih radova u roku od osam dana od kada glavni naručitelj (to je Tim sport d.o.o.) plati tuženiku, pa s obzirom na to da glavni naručitelj kao treća osoba nije isplatila tuženiku cijenu radova prema Osnovnom ugovoru o građenju sklopljenom 15. rujna 2004. između tuženika kao izvođača i Tim sport d.o.o. kao naručitelja (list 116.-118. spisa), što je nesporna činjenica, to prema mišljenju prvostupanjskog suda niti tuženik kao naručitelj nije u obvezi isplatiti tužitelju kao izvođaču cijenu izvršenih radova po ugovoru kojeg su ovdje parnične stranke sklopile 21. rujna 2004..

Naprotiv, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje na to da je odredba članka 4. Osnovnog ugovora o građenju od 21. rujna 2004. prema kojoj je tuženik dužan nesporni dio cijene izvedenih radova platiti tužitelju u roku od osam dana od kada glavni naručitelj plati tuženiku protivna načelu savjesnosti i poštenja iz članka 12. Zakona o obveznim odnosima odnosno iz članka 3. Posebnih uzanci o građenju koje su stranke izričito ugovorile člankom 8. Osnovnog ugovora o građenju, a što su mogle učiniti sukladno odredbi članka 21. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima. Naime, tom je ugovornom odredbom prouzročena očita neravnopravnost u pravima i obvezama stranaka jer se njome omogućava jednoj ugovornoj strani-tuženiku da zbog neispunjenja obveze treće osobe (koja nije stranka ugovora sklopljenog između tužitelja i tuženika) ne izvrši svoju ugovornu obvezu isplate cijene.

Sukladno odredbi članka 17. Zakona o obveznim odnosima svaki sudionik u obveznom odnosu je dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je (*drugom sudioniku tog odnosa*) za njezino ispunjenje odnosno sukladno članku 6. stavak 1. Posebnih uzanci o građenju ugovarači su dužni nastojati da ostvare ciljeve koje su ugovorom postavili. To znači ako se tuženik kao jedna ugovorna stranka dvostrano obveznim ugovorom obvezala ispuniti svoju ugovornu obvezu tužitelju kao drugoj ugovornoj stranci, pa je tužitelj sukladno načelu

savjesnosti i poštenja nadajući se ispunjenju obveze tuženika kao svog suugovaratelja ispunio svoju ugovornu obvezu, tuženik mora ispuniti svoju ugovornu obvezu, u konkretnom slučaju obvezu isplate cijene za izvedene ugovorene radove po Osnovnom ugovoru o građenju od 21. rujna 2004. Pri tome, tuženik ne može uvjetovati ispunjenje svoje ugovorne obveze eventualnim ispunjenjem obveze treće osobe prema njemu, jer ta treća osoba nije s u ovom postupku tužiteljem ni u kakvom ugovornom odnosu. Ugovor kojeg je s trećom osobom sklopio tuženik uređuje pravni odnos između tih stranaka, a ne pravni odnos između (jedne od) tih stranaka i tužitelja. Zbog navedenog, ukoliko tuženik nikada ne primi plaćanje od treće osobe (investitora) tuženikova ugovorna obveza isplate naknade tužitelju prema članku 4. Osnovnog ugovora o građenju nikada ne bi dospjela, a što je protivno i trgovačkim običajima. Prema tome, iako je tužitelj sukladno navedenom Osnovnom ugovoru nesporno izveo sve radove fakturirane V. privremenom situacijom broj 3/05, tuženikovo ispunjenje ugovorne obveze je prema članku 4. Osnovnog ugovora neizvjesno jer ovisi o (ne)ispunjenju obveze treće osobe. Stoga se tom ugovornom odredbom tužitelj stavlja u nepovoljniji položaj jer se otežava ostvarenje njegova prava na isplatu cijene izvedenih radova, pa zato ovaj sud unatoč odredbe članka 4. Osnovnog ugovora o građenju ne može osloboditi tuženika od ispunjenja njegove ugovorne obveze isplate cijene tužitelju.

Prema tome, s obzirom na to da je odredba o roku dospelja tuženikove obveze iz članka 4. Osnovnog ugovora o građenju zapravo neodređena budući da njome nije određen točan rok ispunjenja tuženikove novčane obveze, ovaj sud smatra da takve ugovorne odredbe niti nema, pa stoga za rok dospelja te tuženikove obveze nije mjerodavna ta ugovorna odredba, već odredba članka 63. stavak 1. Posebnih uzanci o građenju prema kojoj se na osnovi privremene situacije isplata vrši u roku od osam dana od dana prijema privremene situacije.

Slijedom navedenog, iako iz spisa nije vidljivo kada je tuženik zaprimio tužiteljevu V. privremenu situaciju broj 3/05, on je tu građevinsku situaciju nesporno ovjerio 31. ožujka 2006., što znači da ju je najkasnije tada zaprimio. Upravo zbog navedenog, tuženik je sukladno odredbi članka 63. stavak 1. Posebnih uzanci o građenju bio dužan do 8. travnja 2006. izvršiti isplatu nesporne cijene iz te situacije, a s obzirom na to da tuženik to nije učinio, 9. travnja 2006. je dospio u zakašnjenje s ispunjenjem svoje novčane obveze pa mu stoga od tog datuma teku i zatezne kamate prema stopama tih kamata sukladno odredbi članka 277. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (u odnosu na zatezne kamate dospjele do 31. prosinca 2007.) odnosno sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine” broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – u odnosu na zatezne kamate dospjele od 1. siječnja 2008. do isplate).

Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, pa je zato tužiteljevu žalbu valjalo uvažiti kao osnovanu i preinačiti pobijanu prvostupanjsku presudu, a na temelju odredbe članka 373. točka 3. Zakona o parničnom postupku.


S obzirom na to da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, sukladno odredbi članka 166. stavak 2. u vezi s člankom 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku osnovano potražuje trošak parničnog postupka i to za sastav tužbe u iznosu od 6.300,00 kn prema Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” broj 91/04, 37/05 i 59/07), za zastupanje na ročištima za glavnu raspravu održanima 23. ožujka 2010., 4. svibnja

2010., 6. srpnja 2010., 19. listopada 2010., 23. studenog 2010., 18. siječnja 2011., 16. svibnja 2012., 15. lipnja 2012. i 5. prosinca 2012. u iznosu od 6.300,00 kn za svako ročište prema Tbr. 9. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” broj 148/09) i za sastav podnesaka od 27. travnja 2010. (kojim je tužitelj odgovorio na tuženikov odgovor na tužbu) i od 24. studenoga 2011. (kojim se tužitelj očitovao na nalaz vještaka) prema Tbr. 8. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 6.300,00 kn za svaki podnesak. Osim ovih troškova postupka, tužitelj osnovano potražuje trošak na ime sastava podneska od 14. prosinca 2010. u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 8. točka 3. navedene Tarife, kao i trošak poreza na dodanu vrijednost prema stopi tog poreza od 22 % za radnje poduzete prije 1. kolovoza 2009. (iznos od 1.386,00 kn) prema stopi od 23% za radnje poduzete u razdoblju od 1. kolovoza 2009. do 28. veljače 2012. (iznos od 11.707,00 kn) i prema stopi od 25% za radnje poduzete nakon 1. ožujka 2012. (iznos od 4.725,00 kn), zatim trošak uplate predujma za vještačenje u iznosu od 3.000,00 kn te trošak sudske pristojbe za tužbu i presudu u (ukupnom) iznosu od 10.000,00 kn. Sukladno tome, ukupni troškovi prvostupanjskog postupka koje tužitelj osnovano potražuje iznose 106.918,00 kn

Osim ovih troškova postupka, tužitelj osnovano potražuje naknadu troška drugostupanjskog postupka i to na ime sastava žalbe iznos od 7.875,00 kn prema Tbr. 10. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” broj 142/12), što uvećano za trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 1.968,75 kn i trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 3. točka 1. Tarife sudskih pristojbi) iznosi ukupno 14.843,75 kn. Slijedom navedenog, ukupni tužiteljevi troškovi ovog parničnog postupka iznose 121.761,75 kn pa s obzirom na to da je tuženik u cijelosti izgubio spor, to ga je valjalo obvezati da taj iznos parničnog troška naknadi tužitelju.

U Zagrebu, 28. rujna 2015.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKICA OMAZIĆ, v.r.  
Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
BRANKICA CURMAN



**MEGRAM D.O.O.**  
**Hrvace 564**  
**21233 HRVACE**  
**OIB: 59884346047**

**IBAN : HR3324810001127000609**  
**IBAN : HR3223300031100130350**  
**Telefon : 021/818-977**  
**Telefax : 021/818-977**  
**E-mail : megram@st.t-com.hr**

**Cetina d.d. Sinj**  
**Miljenka Buljana 35**  
**21230 Sinj**  
**Tel. 821-190**  
**OIB: /98900394029**

## Račun (R-1) br.2

Datum obračuna kamata: 2.12.2015

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
9.4.2006	31.12.2007	631	28.PŽ-3531/13-4	629.364,14	629.364,14	15,00	163.203,61	0,00
1.1.2008	30.6.2011	1276		0,00	629.364,14	17,00	373.010,03	0,00
1.7.2011	31.7.2015	1491		0,00	629.364,14	15,00	385.636,41	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	629.364,14	10,14	21.505,63	0,00
<b>UKUPNO :</b>				<b>629.364,14</b>			<b>943.355,68</b>	

devestočetredesettitisučetristopedesetpetkuna i šezdesetosamlipa

**MEGRAM**  
d.o.o. HRVACE

**MEGRAM D.O.O.**  
**Hrvace 564**  
**21233 HRVACE**  
**OIB: 59884346047**

**IBAN : HR3324810001127000609**  
**IBAN : HR3223300031100130350**  
**Telefon : 021/818-977**  
**Telefax : 021/818-977**  
**E-mail : megram@st.t-com.hr**

**Cetina d.d. Sinj**  
**Miljenka Buljana 35**  
**21230 Sinj**  
**Tel. 821-190**  
**OIB: /98900394029**

## Račun (R-1) br.1

Datum obračuna kamata: 2.12.2015

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
29.9.2015	2.12.2015	64	28.Pž-3531/13-4	121.761,75	121.761,75	10,14	2.164,89	0,00
<b>UKUPNO :</b>				<b>121.761,75</b>			<b>2.164,89</b>	

dvijetisućestošezdesetčetrikune i osamdesetdevetlipa

**MEGRAM**  
d.o.o. HRVACE